



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении реализации имущества гражданина

г. Орел

Дело №А48-10390/2022

23 апреля 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2024 года. Определение в полном объеме изготовлено 23 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Орловской области в составе судьи Кирсанова О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фоминой Я.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Жаринова Дмитрия Николаевича (25.02.1982 г.р., место рождения: г. Мценск, Орловской области, адрес регистрации: 303030 Орловская область, г. Мценск, ул. Кузьмина, д. 16, кв.62, СНИЛС № 062-595-811-83, ИНН №570302799571) о несостоятельности (банкротстве) гражданина – отчет финансового управляющего, рассмотрение ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры, при участии в судебном заседании: лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, установил:

Финансовый управляющий гражданина-должника представила суду отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и заявление об установлении размера процентов по вознаграждению финансового управляющего.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела, извещены надлежащим образом, по правилам ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле, арбитражный суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев представленные по делу доказательства, арбитражный суд считает установленными следующие фактические обстоятельства дела.

Жаринов Дмитрий Николаевич (далее по тексту именуемый должник, заявитель) 28 ноября 2022 года обратился в Арбитражный суд Орловской области с заявлением, в котором просит суд признать его несостоятельным (банкротом), ввести процедуру

реструктуризации долгов гражданина, утвердить финансового управляющего должником из числа членов саморегулируемой организации арбитражных управляющих - Ассоциация арбитражных управляющих «Арсенал» (Юридический адрес: 644122, г. Омск, ул.5-ой Армии, д. 4, оф.1).

Определением Арбитражного суда Орловской области от 05.12.2022 заявление Жаринова Дмитрия Николаевича было принято судом, возбуждено производство по делу №А48-10390/2022 о несостоятельности (банкротстве) гражданина.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 02 февраля 2023 года (резолютивная часть определения объявлена 26 января 2023 года) требования должника признаны обоснованными в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Громова Софья Андреевна.

Финансовым управляющим в соответствии с требованиями статей 28, 213.7 Федерального Закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) 11.02.2023 опубликовано сообщение о введении процедуры реструктуризации долгов в отношении должника в газете «Коммерсантъ».

Решением Арбитражного суда Орловской области от 05 июля 2023 года (резолютивная часть решения объявлена 28 июня 2023) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден Громова Софья Андреевна.

Как следует из материалов дела, должник в настоящее время в браке не состоит, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, трудоустроен.

Из материалов дела следует, что в период процедуры реализации имущества гражданина финансовым управляющим должником принимались меры по обнаружению имущества должника, формированию конкурсной массы, были направлены запросы в регистрирующие органы.

В ходе инвентаризации имущества должника, в конкурсную массу включено следующее имущество: Оружие Мр-81.

Согласно полученных на запросы финансового управляющего ответов государственных органов, а так же информации, предоставленной самим Должником, выявлено имущество: - квартира, находящаяся по адресу Орловская обл., г. Мценск, ул. Кузьмина, д.16, кв. 62, площадь 50,4 кв.м. – единственное жилье (ст.446 ГПК РФ), не подлежит реализации в процедуре банкротства;

В процедуре банкротства должнику были выданы денежные средства в качестве прожиточного минимума в размере 153 476,21 рублей. Денежные средства от реализации

конкурсной массы направлены на погашение требований по текущим платежам 1-4 очереди в порядке.

Реестр требований кредиторов велся финансовым управляющим.

Из представленного суду отчета финансового управляющего и реестра требований кредиторов должника следует, что в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов на общую сумму 732 265,88 руб. - третья очередь. Требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют.

В результате проведения процедуры реализации имущества гражданина, требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, не погашались ввиду отсутствия имущества и источника доходов.

Выводы финансового управляющего о невозможности удовлетворения требований кредиторов по причине недостаточности конкурсной массы должника соответствуют материалам дела.

Проанализировав отчет финансового управляющего, проверив соответствие выводов арбитражного управляющего о необходимости завершения процедуры реализации содержанию отчета, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ходатайство о завершении процедуры банкротства подлежит удовлетворению. При этом арбитражный суд исходит из следующего.

Согласно статье 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина (пункт 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.17 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными.

Указанные в отчете финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества гражданина в отношении должника, сведения подтверждены финансовым управляющим документально.

Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии у должника имущества, арбитражный суд считает, что заявленное ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника подлежит удовлетворению.

Как указал финансовый управляющий, по итогам проведения процедуры банкротства Жаринова Д.Н. финансовым управляющим не были выявлены основания, предусмотренные п. 4 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для неприменения в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств; процедура реализации имущества Жаринова Д.Н. может быть завершена, должник может быть освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В соответствии с п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве должник освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина требования кредиторов, за исключением требований, определенных федеральным законом.

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в

отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий считает, что основания для неосвобождения должника от долгов отсутствуют.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Лицами, участвующими в деле, доказательств, свидетельствующих о наличии оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, в материалы настоящего дела не представлено.

В период проведения процедуры реализации имущества гражданина, судом не установлено оснований для неосвобождения должника от имеющихся обязательств, в связи с чем, основания для неосвобождения гражданина от обязательств, отсутствуют.

При этом судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры, он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства.

В течение пяти лет по заявлению гражданина не может быть возбуждено новое дело о банкротстве. Если в течение этого периода он будет повторно признан банкротом по инициативе кредиторов, то в случае реализации имущества правило об освобождении его от обязательств не применяется (пункт 2 статьи 213.30 Закон о банкротстве).

Кроме того, в течение трех лет с даты признания банкротом гражданин не вправе участвовать в управлении юридическим лицом. Например, он не может быть руководителем организации или входить в состав совета директоров, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом (статья 213.30 Закона о банкротстве).

Финансовым управляющим заявлено также ходатайство об установлении размера процентов по вознаграждению финансового управляющего.

Арбитражный суд, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, пришел к выводу об удовлетворении заявления финансового управляющего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 названного Федерального закона, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Право финансового управляющего на получение процентов к своему вознаграждению в процедуре реализации имущества должника предусмотрено пунктами 1 и 17 статьи 20.6 и пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей.

По правилам статьи 20.6 Закона о банкротстве размер процентов к вознаграждению арбитражному управляющему (в данном случае финансовому управляющему) устанавливается арбитражным судом.

В сила п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет семь процентов размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Выплата суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате реализации имущества гражданина (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7. и пункт 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, финансовым управляющим было реализовано имущество должника.

Финансовый управляющий произвел расчет суммы процентов по вознаграждению финансового управляющего в соответствии с пунктом 17 статьи 20.6 Закона о банкротстве, согласно которому сумма процентов по вознаграждению финансового

управляющего составила - 210 рублей (7% от суммы реализованного имущества из расчета $3000/100 * 7$)

Представленный заявителем расчет арбитражным судом проверен и признан правильным.

Возражений относительно математической правильности расчета финансового управляющего при рассмотрении настоящего дела лицами, участвующими в деле, не заявлено.

При таких обстоятельствах арбитражный суд признает требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 210 руб.

Руководствуясь ст.ст. 20.6, 32, 59, 60, 213.9, 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Завершить процедуру реализации имущества должника в отношении Жаринова Дмитрия Николаевича.

Освободить Жаринова Дмитрия Николаевича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Установить финансовому управляющему Громовой Софье Андреевне процент по вознаграждению арбитражного управляющего от реализации имущества должника в размере 210 руб.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый Арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) в течение 10 дней с даты его вынесения через Арбитражный суд Орловской области.

Судья

Кирсанов О.Н.